

# Informationsmøde Q1 2026

16. januar 2026

## Generel info

Refusion fra 2025 bliver modregnet i aconto i februar 2026.

Højere forbrug i 2026 er:

a) forventningerne til dette års salg fordeles i forhold til forbruget 2025, hvilket betyder at der er en forventning om at de huse som er ved at blive bygget får et forbrug i 2026, men idet der ikke har været noget forbrug i 2025, så fordeler systemet 0 KWH til dem, og de forventninger som er lagt ind i forhold til disse huse fordeles så forholdsmæssigt på alle andre huse. Og idet der faktisk kommer en del nye forbrugere i 2026, så gør det en forskel i budgettet for andre.

b) 2025 har været et relativt varmt år, så det forventes, at forbruget i 2026 bliver højere. Dette er også en tilpasning som sker helt per automatik.

Er det optimalt – nej, men det er nu engang sådan vores systemer fungerer, og ikke en manuel justering værket har gjort for at vi som forbrugere skal agere bank. Idet den variable sats er så relativ lille, har det en minimal påvirkning på den enkelte forbruger ydelse, og viser det sig at budgettet er højere end forbruget, så reguleres det i februar 2027 betalingen.

## Siden sidst

- Tilsyn fra kommune og bank ophørt. Der er tillid til den nuværende drift.
- Vi har indgået samarbejde med Billund om administration.
- Oprydning i økonomi næsten i mål.
- Vi har fået tilkendt retshjælpsdækning på 500k fra vores forsikringsselskab.
- Vi har optimeret el-salget.
- Vi har igangsat refusion af elafgifter.
- Der er indgået aftale om forbedrede betalingsbetingelser hos vores leverandører.
- Vi benytter os generelt af flere lokale leverandører end tidligere.

## Spørgsmål:

Q: Efter den 3-årige aftale med Billund, skal der så opbygges egen administration?

A: Det er for tidligt at svare på nu, men det kan give mening at kigge på samarbejder fremadrettet for både at spare på administrationsudgifter og for at sikre flest mulige kompetencer.

## Økonomisk status

Regnskabet er ikke klar endnu, så status er fra november.

Vi forventede ved sidste informationsmøde et underskud på lige omkring 5 mio for 2025. Vi er næsten 2 måneder foran med regnskabet – og det bliver markant bedre end forventet.

Effekt = underskuddet fra 2024 er indregnet i priserne for 2026, og eventuelt underskud for 2025 indregnes i priserne for 2027. Da underskuddet for 2025 er markant lavere end underskuddet for 2024, kan vi alene ud fra de nuværende tal se lavere priser i 2027 end i 2026. Hvilket betyder at vi med sikkerhed kan stille i udsigt at priserne vil falde i 2027.

Q: Der er en afvigelse i budgettet på ca. 2 mio. Hvad er forklaringen?

A: Vi lagde ikke det oprindelige budget for 2025, vi reviderede det, da vi trådte til. Jacob tilføjer, at den forrige bestyrelse har lavet nogle meget optimistiske antagelser for indtægterne, som har været for optimistiske.

Q: Hvad er de største risici for, at priserne kommer til at falde/stige?

A: De største risici, der kan få priserne til at stige, er fx stigninger i gaspriserne, men vi har mange forskellige måder at fyre på, og derfor kan vi producere varme, hvor det er billigst at producere. Hvis der sker pludselige og uforudsete brud, kan det også påvirke prisen. Ved omlægningen af priserne har vi også minimeret risikoen for fluktuerende priser.

Overskud og underskud på et varmekværk skal udbetales hhv. indhentes de efterfølgende år.

Q: Vil I kigge på den faste pris løbende?

A: Det vigtigste lige nu er at få strukturen på plads. Så vil vi genbesøge tallene i løbet af året, når vi begynder at få nogle tal fra 2026, vil vi diskutere, om der skal justeres på sammensætningen. Men det vil ikke blive omlagt til en prisstruktur som tidligere, hvor de faste udgifter ikke var dækket ind.

## **Prisstruktur**

Der er investeret ca. 100 mio. i materiel over en 4-årig periode, 2020-2024, og der er koblet ca. 400 nye brugere på i perioden.

Det er en relativt stor investering pr. bruger.

Gældsgrad indtil 2022 var 300%, herefter er den steget til knap 600%. En gældsgrad på 400% kræver en stærk økonomi. Det er ligesom hvis man låner penge til et hus – her kan man også ca låne 3 x sin årsløn, korregeret for eventuel opsparing og anden gæld.

Jo flere brugere inden for vores nuværende kapacitet, jo billigere bliver det for alle.

Vi ønsker ikke på nuværende tidspunkt at udvide den nuværende kapacitet.

Q: Hvad skulle få nye brugere til at tilslutte sig med de nuværende priser?

A: Det er netop derfor vi hurtigt muligt skal have genoprettet økonomien og tilliden til denne igen.

Q: Er det ulovligt ikke at skulle betale tilslutningsgebyr?

A: Det er ikke ulovligt ikke at betale for tilslutning, men det er i strid med loven at belaste nuværende brugere "for meget". Men vi har besluttet, at der skal betales tilslutningsbidrag for alle nye tilslutninger. Det, synes vi, er det rigtige.

### **Nye områdebidrag**

Info om de nye områdebidrag.

De nye områdebidrag er regnet på præcis samme måde som områdebidraget for Torvegade/Ølholm.

Q: Har TKVV fået tilslutningsgebyr fra de nye boliger på Gymnasiebakken? Og hvor meget har de betalt?

A: De har betalt for tilslutning. **OBS: Vi finder tallet.**

Info: Områdebidrag og tilslutningsgebyr er to forskellige ting. Områdebidraget er betaling for etablering af hovedledningen, mens tilslutningsgebyret er betaling for at slutte ejendommen til stikledningen.

Q: Vi på Dyrevejene er kommet gratis på. Er en aftale ikke en aftale? Det er 4 år siden, vi er kommet på. Kan I stadig opkræve så mange år efter?

A: Det er en svær balance mellem aftaleloven og varmemforsyningsloven. Vi har forsøgt at gøre det så fair som muligt ved at halvere udgiften, så det er delt mellem nye og eksisterende brugere. Det er tjekket med en advokat, at det er i overensstemmelse med lovgivningen. Varmeforsyningsloven er speciallovgivning, som har forrang.

Q: Er områdebidraget midlertidigt eller permanent?

A: På nuværende tidspunkt er det en 20-årig udgift, men vi håber selvfølgelig at vi kan kigge på den løbende og nedjustere.

Q: Det er noget ugenomsigtigt at regne ud, hvordan I er nået frem til de områdebidrag.

A: Der er taget udgangspunkt i anlægskartoteket for det respektive område, dette er delt ligeligt mellem forbrugerne i tilslutningsområdet og fællesskabet.

Q: Er områdebidragene indregnet i budgettet?

A: Områdebidraget for Torvegade/Ølholm er er, de andre er ikke. Det vil de blive.

Q: 250.000 kr. pr. forbruger divideret pr. forbruger over 60 år er ca. 4.000 kr. om året. Det skal vi afdrage på 20 år i stedet, fordi områdebidraget kun må pålægges i 20 år. Det pålægger de nuværende forbrugere (kontra kommende beboer i mit hus) langt flere udgifter, end hvad der er fair. Det er ærgerligt, at I går så meget op i gælden.

A: Renterne udgør 10 mio. om året, så det kan vi ikke ignorere. Herudover er det ikke tilladt at fordele det udover 60 år.

Q: Hvad vil det koste at tilslutte et nyt hus i Tørring?

A: Det vil vi lave en konkret udregning på. Hvis man bygger et sted, hvor der er etableret hovedledning, og der ikke i forvejen er et områdebidrag, vil det koste tilslutningsgebyret.

Q: Hvordan er I landet på 50-50 og ikke fx 30-70, når nu tilbagebetalingstiden er 20 år på hovedledningerne, selvom de forventes at holde i 60 år.

A: God pointe, som vi vil tage med som input, og undersøge om det er muligt at forlænge til mere end 20 år, det var bare ikke hvad vi har fået i den første rådgivning omkring dette, men hvis det er muligt, vil det lette økonomien for forbrugerne - enig. Vi landede på 50-50 for at forsøge at gøre det fair mellem både gamle og nye forbrugere, som alle er blevet skoldet i disse udvidelser.

Q: Hvad gør I, hvis der skal udvides yderligere i de områder, fx Ølholm.

A: Det er en god pointe, som vi vil kigge på. Det kan vi ikke svare på lige nu – fokus har været på at få rettet op i forhold til lovgivningen for det eksisterende.

Q: Kan alle nye områder ikke sammenlægges, så der i stedet for 4 områdebidrag kun er et, som så gælder for alle udvidelsesområder?

A: Det vil vi tage som et input og undersøge nærmere.

Q: Har det været så meget dyrere at etablere udvidelsen i Torvegade/Ølholm end fx i Aale? Der har man kun betalt tilslutningsgebyr, og der er ingen

A: Vi har ikke indsigt i projektet i Ølholm - vi har forholdt os til den virkelighed vi står i.

Q: Hvad er status på afbetalingsaftaler og omlægning af lån, som I har nævnt tidligere?

A: Vi er i gang, men vi blev nødt til at have flere oplysninger om de faktiske udgifter og pengestrømme. Der er sendt dokumentation til Hedensted Kommune, som nu er godkendt, og så kan vi kigge på den samlede belåning og evt. omlægning heraf.

Q: Hvordan vil I håndtere det, hvis I laver overskud på TKVV? Hvem skal have de penge retur?

A: Det har vi ikke diskuteret endnu, men det vil vi komme til at diskutere, når vi står i den situation. Ambitionen er at det skal være billigere for alle.

Q: Hvordan er de 3.800.000 kr. medregnet i anlægsaktiverne?

A: De bogføres med 1/20 om året. (OBS: Forsøg om vi kan vise dette på en simpel og forståelig måde)

### **Prisudvikling**

Niveauet i 2026 er mere acceptabelt end niveauet i 2025.

I 2025 var vi de næstdyreste i Danmark, og prisen for 2026 svarer til at være de 51. dyreste i Danmark (ud af 378); dog regnet ud fra de andre værkers 2025-priser.

### **Ambitioner**

Første mål er at få os alle ned på det nationale gennemsnit, herefter vil vi ned som en del af de 25% billigste i landet.

Omregnet skal vi finde besparelser/øget indtægt på ca. 8 mio. kr. for at kunne realisere det første af de mål, med forbehold for at gennemsnitsprisen også kan ændre sig. Når vi tænker på de væsentlige reduktioner der allerede er foretaget i form af lønninger og honorarer til advokater og revisorer, så er dette ikke et urealistisk mål.

Vi forventer at justere priserne ned i 2027, vi kan ikke på nuværende tidspunkt sige noget om hvor meget.

### **Status på igangværende retssag**

Det er TKVV, der er blevet stævnet, så vi kan ikke bremse sagen.

Der har været mange spørgsmål til asfalten i Ølholm, og svaret er, at vi ikke må røre ved noget, før sagen er afgjort. Der ligger nogle penge ved kommunen til at reparere vejene for, som &Green har betalt ind.

Q: Hvor meget er der tilbageholdt?

A: Der er tilbageholdt ca. 3 mio. kr. Når vi kigger på udgifterne til udbedring af fejl og mangler, forventer vi, at der er tale om udgifter til udbedring for ca. 2,4-2,7 mio. kr. Så der er ikke god økonomi i dette søgsmål, hverken for &Green eller TKVV.

Q: Hvad har I lært af projektet?

A: Vi kommer til at have tilsyn med alle kommende projekter, med hjælp fra især Dansk Fjernvarme, hvor der er specialister der ikke laver andet. Herudover skal så væsentlige beslutninger om så store investeringer ikke være en Bestyrelsesbeslutning, men en Generalforsamlingsbeslutning – der skal være respekt for forbrugernes/ejernes penge.

### **Generalforsamling**

Der er generalforsamling den 16. april 2026 kl. 19.00.

Vi kommer til at kigge vedtægterne igennem, og vi vil også opfordre til, at alle brugere overvejer, om der er noget, de vil have ændret i vedtægterne.

Q: Kommer I til at aflyse servitutterne om fjernvarmepligt på ejendommene i Tørring?

A: Det er Hedensted Kommune, der er påtaleberettiget, så det har vi ikke bemyndigelse til. Vores ambition er, at et Kraftvarmeværk skal være en varmeforsyning man har lyst til at være en del af, ikke en man skal tvinges til at være en del af. Og det vil det være, hvis der er konkurrencedygtige priser og vilkår.

Q: Hvis der er spørgsmål, I ikke har kunnet svare på, kommer der så en opfølgning?

A: Det er forsøgt noteret i referatet, og der vil blive fulgt op på det. Hvis der er noget, I vurderer, der ikke er blevet fulgt op på, så tag kontakt til os.

Q: Kan I kigge på, hvordan man afregner hos den enkelte forbruger?

A: Vi kan ikke differentiere, hvordan der bliver afregnet pr. forbruger. Det bliver for tungt rent administrativt.

Q: Kunne de nye områdebidrag betales på én gang i stedet for over 20 år?

A: Det vil blive administrativt svært at styre individuelle betalingsaftaler - særligt fordi vi også håber at vi over tid kan finde måder at minimere dette områdebidrag på.

Vi i bestyrelsen er klar over, at vi ikke kan komme med en løsning, alle er tilfredse med, og at vi alle sidder i en ærgerlig situation.

Q: Prisstrukturen kunne måske omlægges, så den variable bliver den højeste igen.

A: Det skal I ikke forvente. Vi har valgt at omlægge til kostægte tariffer af flere årsager, men bl.a. for at sikre, at vi overholder lovgivningen, og for at sikre, at vi kommer tættest muligt på at ramme budgettet for at holde priserne stabile.